

本期專題

臺灣民衆所得差異的趨勢 －以 1976-2024 年家庭 收支調查為例

李俊穎、林宗弘

(中央研究院社會學研究所研究助理、研究員)

本文透過 1976 至 2024 年的家庭收支調查，呈現臺灣近 50 年性別、教育程度、產業、階級與世代的所得分化變遷，藉此分析評估當前的世代資源移轉政策爭議。

壹、前言

經濟不平等以及世代正義是學界與社會輿論關注的重要議題，如何分析國人的收入差異與運用政策進行重分配，近年來更成爲重要政治議題。例如 2025 年初，立法院會三讀通過壯世代政策與產業發展促進法，由於法案內容引發爭議，後有立委提案廢止未果。該法於 2026 年 1 月 1 日施行，旨在促進國家的政策制定以及產業發展能夠針

對壯世代（係指 55 歲以上有工作能力及意願之國民）進行調整，並且建立相應的統計資料以從各類社會面向促進壯世代民衆成爲國家發展動力。2025 年底，立法院三讀通過公立學校教職員退休資遣撫卹條例第 37 條、第 38 條及第 67 條暨公務人員退休資遣撫卹法第 37 條、第 38 條及第 67 條等條文，修法後退休公務人員與教師的所得替代率將停止逐年遞減且不因消費者物價指數爲負值或零時調降。該法案通過後，行

政院認為程序上有瑕疵且影響退撫基金提前破產，遞狀聲請釋憲（賴于榛，2025）。

世代發展以及年金改革相關法案修訂深切影響民衆的所得分配，學術界也累積不少研究成果。有文獻認為：1977 年之後出生的「崩世代」面臨人口結構、社會流動以及經濟發展的困境（林宗弘等，2011；張宜君、林宗弘，2020）；而年金議題則涉及軍公教與勞工保險的制度差異導致福利階層化（林宗弘等，2022），也攸關性別、世代、勞動市場與金融市場等多面向的收入不均（葉崇揚等，2026）。這些貧富差距與世代差異議題都需要實證資料作為政策改革之依據。

然而，近期研究的分析時段始於 1990 年代（林宗弘，2009、2015；陳建良等，2019；張宜君、林宗弘，2020、張宜君等，2022），總體層次關於薪資停滯的分析則試圖追溯至 1980 年代（林常青等，2017；林依伶、楊子霆，2018；黃登興，2015；盧姝璇，2018），尚未將過去 50 年來累積的寶貴統計資料完整呈現，本文將整合這批資料，描繪近半世紀的所得變遷圖像。

貳、資料與方法

本文採用行政院主計總處（下稱主計

總處）策劃的家庭收支調查，該調查以家戶為抽樣單位，使用分層多階段抽樣，中選家戶會訪問戶中所有人口，問卷內容包含家戶的人口組成、設備住宅、所得、消費、儲蓄與債務等資訊。我們將轉置成以個人為單位，分析時間自 1976 至 2024 年，得以描述近 50 年的所得變化。需要留意的是，家庭收支調查則是涉及薪資、財產、移轉等收入，本文採用個人年所得—包括薪資、執行業務、財產所得與移轉收入進行分析，並將數值除以 12 轉換成月所得，基期為 2016 年，經消費者物價指數平減處理，形成跨年的每月所得指標。

本文分析影響個人所得高低的變數包含：性別、教育程度、工作產業與階級。性別以女性為 1，男性為 0；教育程度根據取得該學歷分為高中職以下、專科、大學以及研究所以上；產業別區分成三級產業，包括農業、製造業及服務業。階級源自於 Erik Olin Wright（1985）的新馬克思主義階級架構，再根據近期的研究實例（林宗弘 2009、2015；張宜君等 2022）以工作從屬對象與職業編碼將階級區分為：雇主、新中產階級、非技術工人、自營作業者排除失業者以及非勞動力。這些產業或職業階級之分類皆有文獻基礎且又符合常識認知。¹

¹ 本文首先根據受訪者的工作有無從屬對象判斷身份為雇主或受僱者，接著，雇主若無僱用人員或者為家庭工作則歸為自營作業者。受僱者方面，本文利用職業編碼進行劃分，家庭收支調查包含 10 個職業類別以及農牧、林、漁、業人員，我們將受僱者且屬於「民意代表、主管及經理人員」、「專業人員」與「技術員及助理專業人員」者歸類為新中產階級，其他受僱者則視為非技術工人。

參、分析結果

我們的分析將依序呈現過去 50 年來性別、教育程度、工作產業與階級的所得分化趨勢，再呈現出生世代的所得變遷。

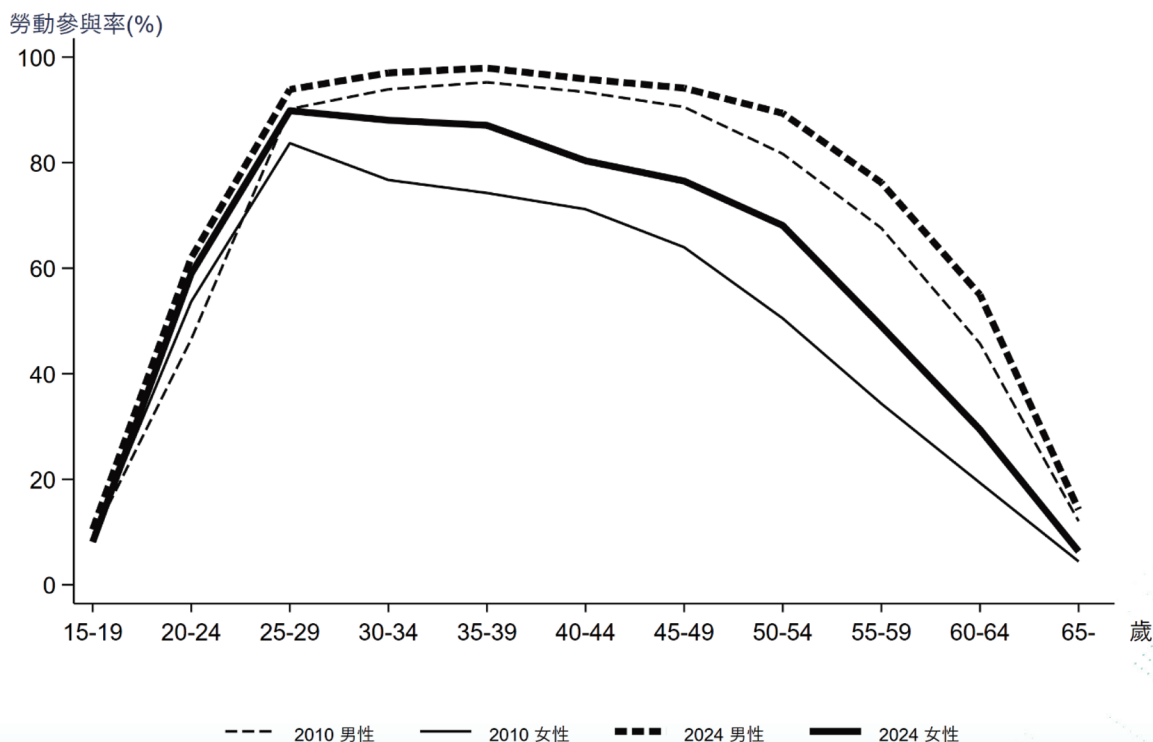
一、性別

關於性別的所得變化，需要先檢驗勞動參與率的差異，根據統計資訊網的性別指標統計（圖 1），比較 2010 年以及 2024 年的勞動參與率可以發現 2010 年時，女性分年齡的勞動參與情況呈現 M 型，在 30 歲之後下滑，45 歲時有些微回升，後

續才又降低，受到生育而退出勞動市場的現象明顯；男性則是在 40-44 歲的區間有些微下滑，45-49 歲稍微回彈後，又轉而緩慢下滑。2024 年時，男、女勞動參與率皆有提升，勞動市場的趨勢減弱，M 型現象消失，但是值得注意的是，壯年期之後的性別分歧仍然明顯，女性重返職場的現象未反映在折線圖中，在 25 歲的勞動參與高峰後就逐漸下滑，男性的勞動參與率高原期則從 25 歲持續到 49 歲，後續才逐漸降低。

根據主計總處的薪資調查，2024 年男性的平均時薪為 389 元、女性為 327 元，

圖 1 性別勞動參與率



資料來源：中華民國統計資訊網－性別統計指標。

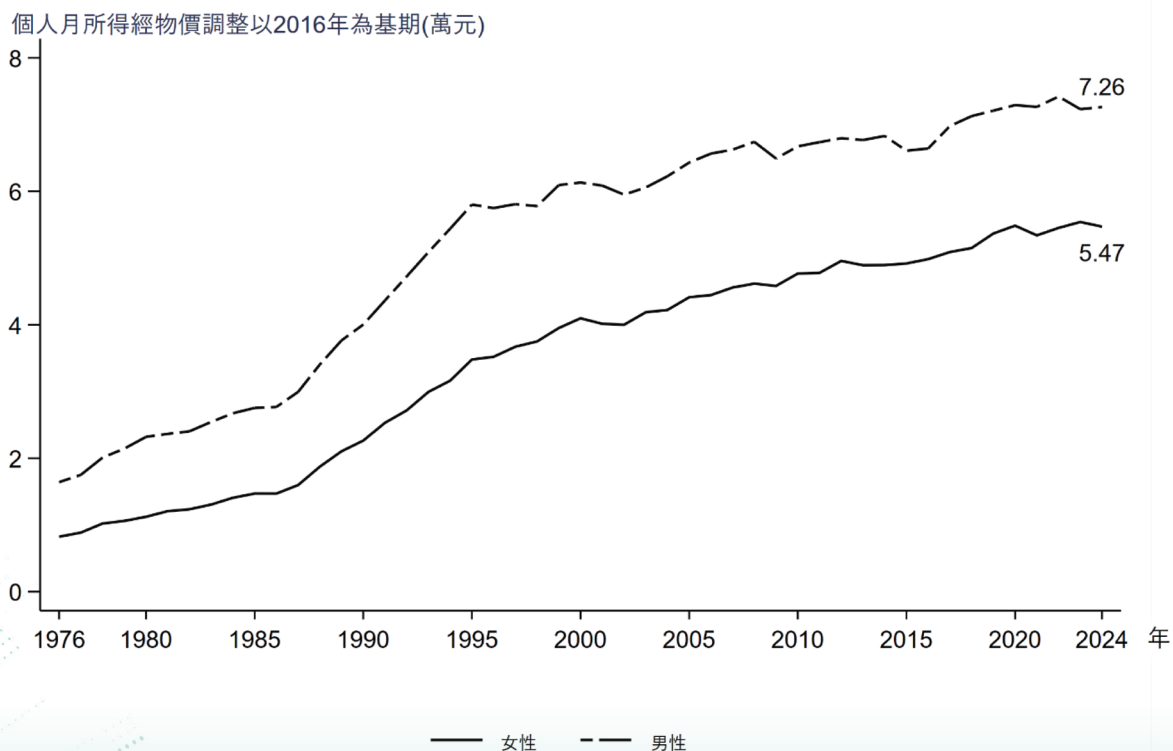
差距約為 15%（黃瑀喬，2025）。接著，我們利用家庭收支調查分析性別總所得分化的長期變遷（圖 2），可以發現 1985 年之後男、女的所得差異擴大，男性所得增長幅度更勝女性，1995 年後差距趨於穩定，2024 年男性月所得超過 7 萬元，女性則接近 5 萬 5 千元左右，約為男性的 75%，總所得的性別差距比起薪資所得多了 10 個百分點。綜合來說，整體勞動參與率已提升，但是仍有性別差距，25 歲是明顯的轉折點，男性會保持到 50 歲的高勞動參與，女性則開始下滑。薪資以及所得也還保持顯著性別落差，2024 年女性平

均總所得僅有男性的 75%。勞動參與以及所得的性別分化現象猶待克服。

二、教育程度

教育程度是影響所得差異的因素，作為社會流動的重要手段之一，也孕育出努力就會成功的思維。然而，我們要留意產業以及技術轉型的影響，後工業化理論認為教育投資報酬受到勞動市場的供需結構調節，當科技突破而增加技術工人需求時，高技術勞動者待遇才會成長（Berg, 1971; Livingstone, 1998），反之則會增加人才供給而壓低薪資，例如 1980 年代後，

圖 2 性別所得分化趨勢



資料來源：家庭收支調查 1976-2024 年。

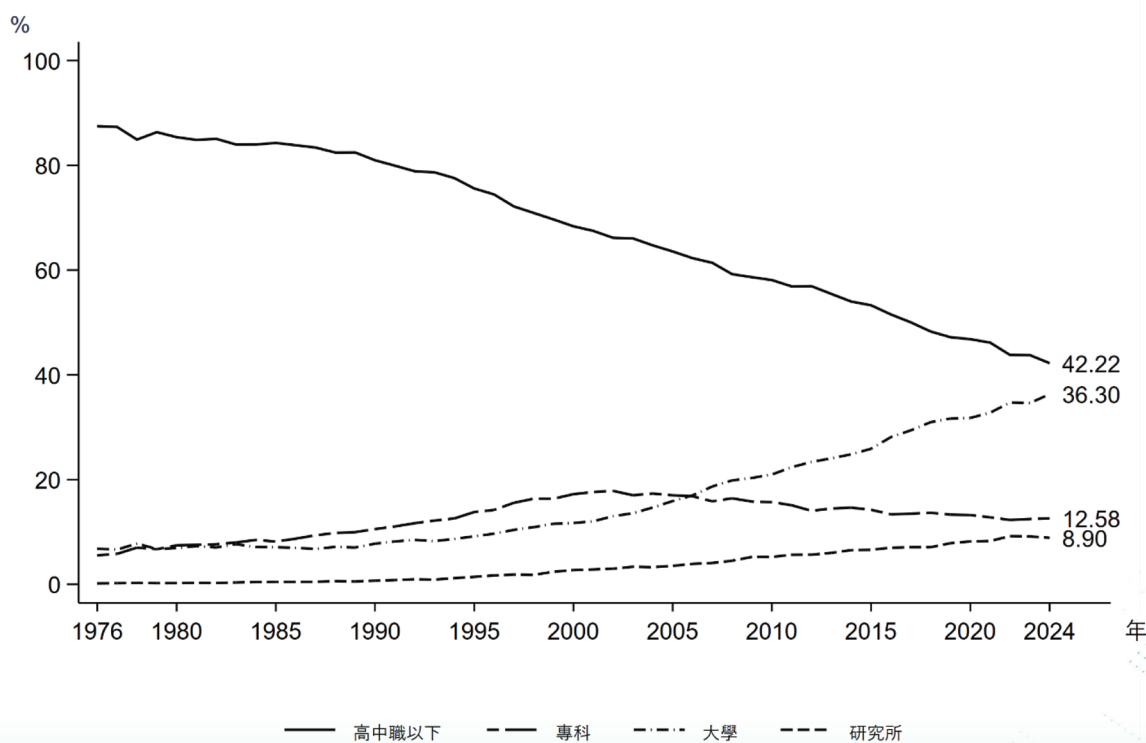
美國的高等教育擴張停滯且技術升級進而促進教育報酬（Goldin and Katz, 2008）；而歐洲國家與臺灣則經歷高等教育擴張以及產業外移，導致高等教育文憑貶值（Esping-Andersen, 2009；Gindling et al., 1995；張宜君 2017）。

臺灣在 1972 年之前增設許多專科學校，1972 至 1995 年間學校數量相對穩定，受到 410 教改運動的影響，1996 年教育部公布專科學校改制技術學院及科技大學增設專科部實施辦法，讓專科學校得以改制為四年制的技術學院，而技術學院則能升格為科技大學，帶動一波大學擴張的現

象（張宜君、林宗弘，2015）。圖 3 顯示 2000 年時專科學歷的勞動者達到高峰，將近 20%，高等教育擴張的效果在 2000 年後發酵，使得大學學歷的勞動人口占比逐漸升高，2024 年已達 36.3%，而研究所以上的占比也有 8.9%。

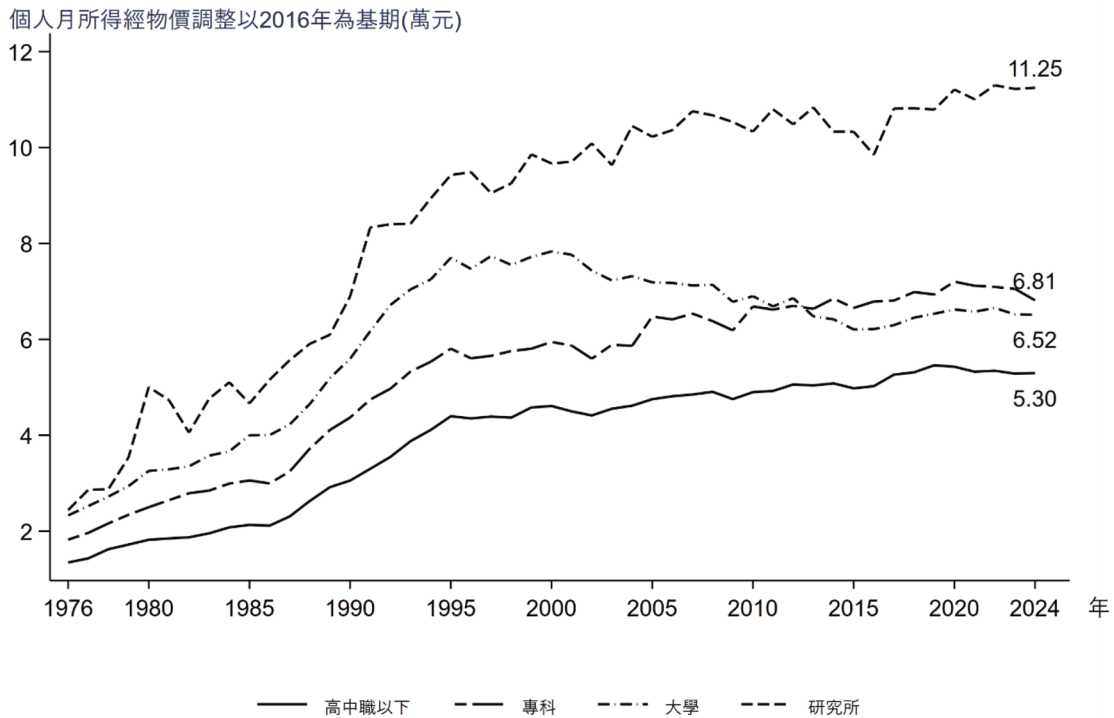
教育程度的所得差距在 1990 年代擴大（圖 4），儘管整體所得皆有增加，隨著教育程度越高，增長的幅度越強，1995 年到 2000 年間大學畢業生與專科畢業生的平均所得差距最大，後續則逐漸收斂，甚至在 2010 年後出現逆轉。總體來說，我們可以觀察到高等教育擴張導致的文憑

圖 3 勞動人口的教育分布



資料來源：家庭收支調查 1976-2024 年。

圖 4 教育程度的所得分化趨勢



資料來源：家庭收支調查 1976-2024 年。

貶值現象，然而，就同一代人來說，學歷越高薪資仍然是會成長的（關秉寅等，2019）。同時，需要留意的是，專科畢業生的所得較高，不能單純歸因於教育程度本身薪資成長效應，由於晚近出生世代就讀專科的比率已經大幅減少，因此，專科學歷者偏向早期的出生世代，且因為產業起飛與資本外移所導致的薪資漲跌。

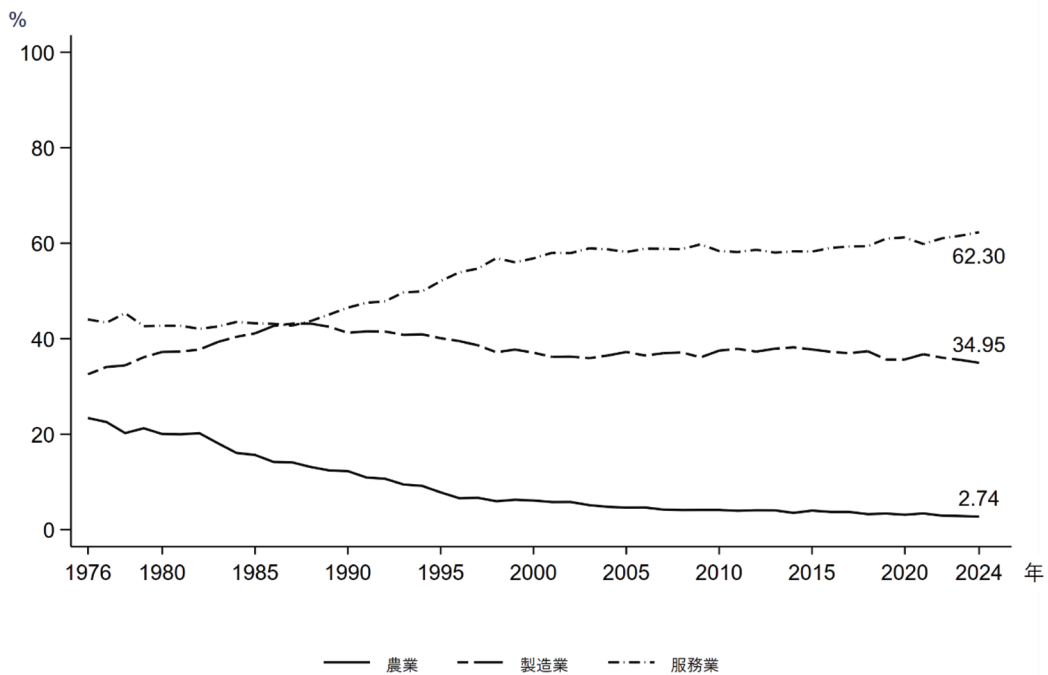
臺灣的階層化研究發現早期的學歷導致薪資不平等，差異在於能不能念大學，後來轉向水平分化：就讀不同類型大學—一般大學或技術學院、公立或私立大學反而影響更大，學歷提升所得的效果體現於

研究所階段（張宜君、林宗弘，2015）。因此，2000 年後大學學歷者平均所得下滑的同時，研究所學歷者勞動者的占比與所得也逐漸增加，至 2024 年已達月所得 11 萬元。

三、工作產業

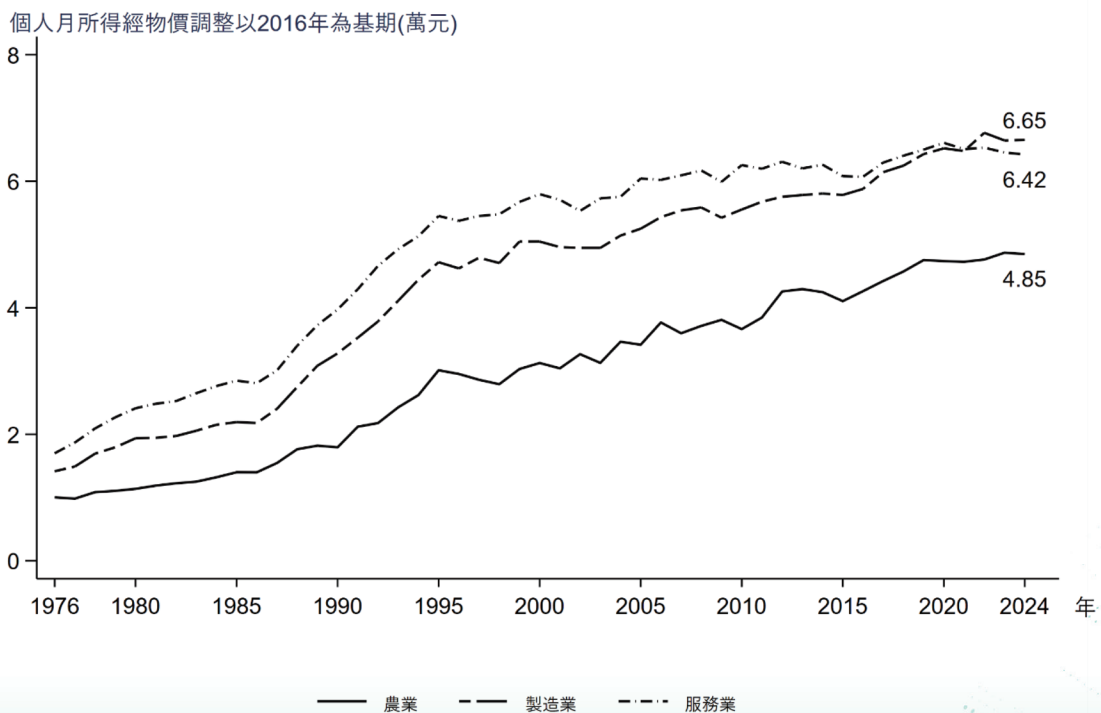
臺灣的產業結構在過去 50 年來變化劇烈（圖 5），1980 年代農業占比自 20% 持續降低至不到 5%，而 1990 年代服務業占比超過製造業，進入後工業化社會（林宗弘，2015），近 25 年來，各工作產業人口分布相對穩定。圖 6 接著呈現工作產

圖 5 勞動人口的產業分布



資料來源：家庭收支調查 1976-2024 年。

圖 6 工作產業的所得分化趨勢



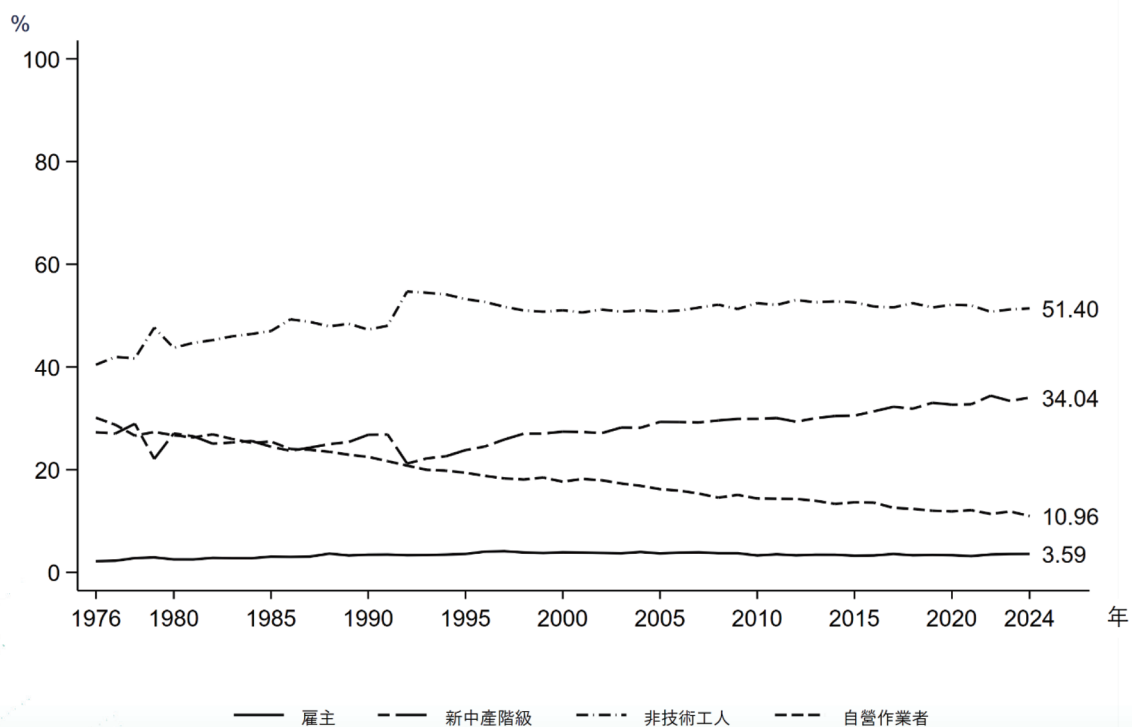
資料來源：家庭收支調查 1976-2024 年。

業的所得變化趨勢，過去 50 年來，服務業平均所得多半高於製造業，並於 2000 年前後差距達到最大，2015 年後則逐漸收斂，2020 年後製造業平均所得反常地超越服務業，顯示過去產業外移、商品鏈附加價值降低的去工業化現象，近年受到美中貿易戰與 COVID-19 疫情影響，政府也於 2019 年推出「投資臺灣三大方案」，包括歡迎臺商回臺、根留臺灣與中小企業加速投資，國際政治經濟角力以及全球產業鏈的重組促進臺商回流、高科技產業投資與研發（林宗弘，2025），綜合來看，臺灣有「再工業化」的趨勢。

四、階級

針對工業社會階級結構轉型的預測，有三個主要的理論觀點：無產化理論、後工業化理論以及全球化理論（林宗弘，2015）。無產化論者認為中產階級會減少，無產階級增加；後工業化理論則持相反觀點，技術工人與專家等新中產階級會增加，低技術工人減少；全球化理論者則認為自雇者或者小雇主（例如網紅）會取代受僱者（林宗弘，2015）。圖 7 顯示自營作業者自 1970 年代持續減少，相對地非技術工人增加至 1990 年代後並沒有繼

圖 7 勞動人口的階級分布



資料來源：家庭收支調查 1976-2024 年。

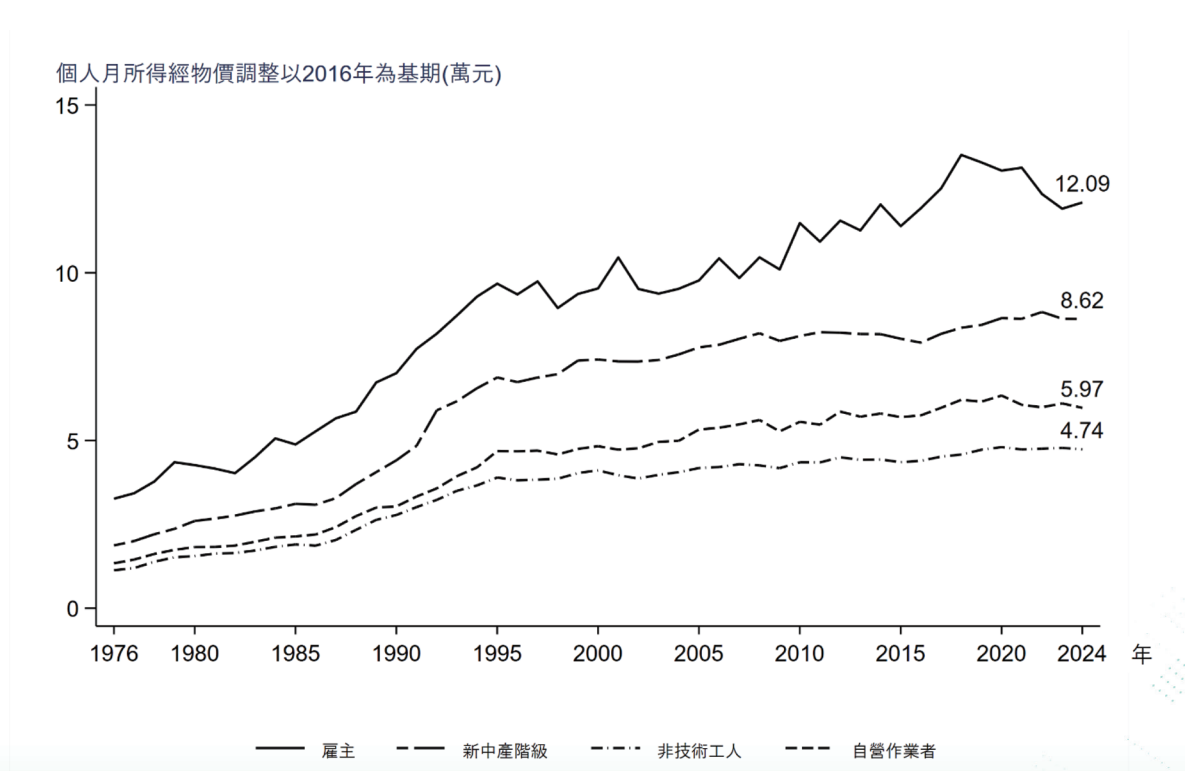
續擴張、趨於穩定，新中產階級接續成長，近 30 年來提升約 15 個百分點，符合後工業理論的預期。同時，在 1990 年代整體所得明顯提升之際，非技術工人與其他階級的所得差距擴大，儘管各階級往後的所得增長趨勢相對穩定，需要留意的是，雇主的所得增加幅度更勝其他階級，直到 2016 年後政府不斷提高基本工資與鼓勵臺資回流，才逐漸抑制雇主的總所得成長（圖 8）。

五、出生世代

最後我們將分析視角轉向世代，有

別於「壯世代」以年齡作為區分的標準，社會學者對於世代的定義則是針對「時間」拆解的其中一部份，世代或者更具體的說「出生世代」關注於在同一年出生的群體，在他們成長過程，也就是經歷不同的人生階段時，社會上的重要事件如何並且進一步形塑他們的生命發展（陳易甫，2014）。在國外常見的世代群體像是戰後嬰兒潮世代、千禧世代，而臺灣與千禧世代相近的是崩世代，指涉 1977 年以後出生的世代，這群人會在 2000 年左右開始投入職場（林宗弘等，2011；張宜君、林宗弘，2020）。

圖 8 階級的所得分化趨勢

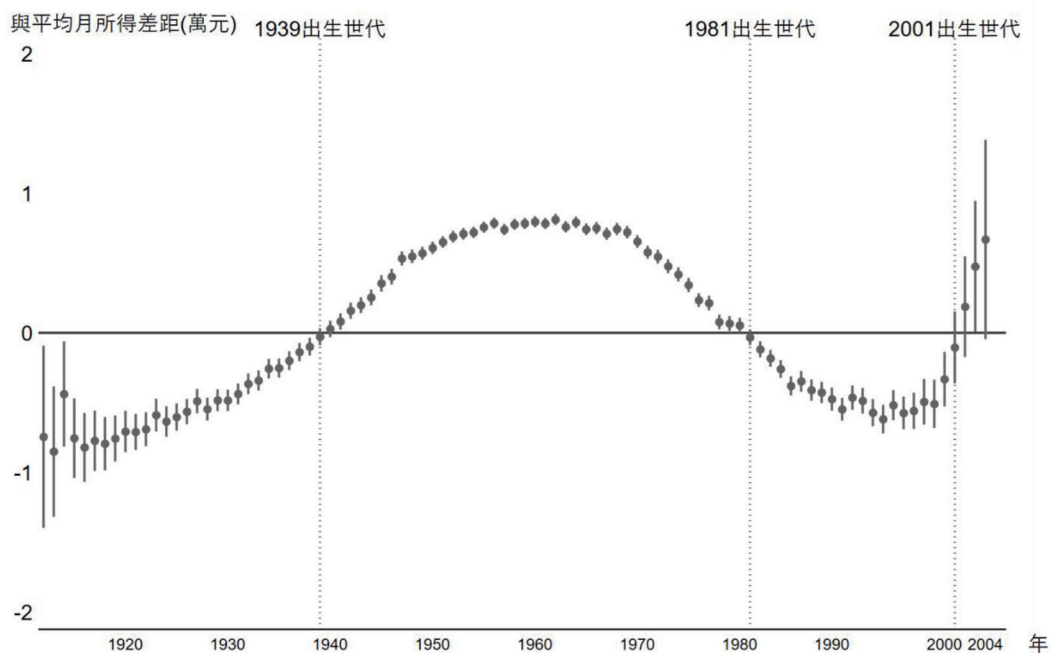


資料來源：家庭收支調查 1976-2024 年。

針對年齡 (age)、時期 (period) 與世代 (cohort) 的分析，學者發展出內部估計法 (Intrinsic Estimator, IE) 拆解不同效果 (Yang et al., 2004; Yang and Land, 2008; Yang et al., 2008)。需要留意的是，作為描述性的分析，IE 模型僅能檢視年齡、時期與世代的平均差異，無法解釋這些因素影響結果的機制為何 (Fosse and Winship, 2019)，同時也會因資料蒐集方式以及樣本規模受限 (張宜君、林宗弘，2020)，我們採用家庭收支調查受惠於連續性調查、穩定的題項以及更大的抽樣規模，得以進行逐年分析 (張宜君等，2022)。

我們控制前述性別、教育程度、工作產業與階級等分析變項，根據 IE 模型針對出生世代的所得估計 (圖 9)，可以發現，1920 年以後出生世代，其所得穩定增加，所得高峰落在 1939 年到 1981 年出生世代之間，1981 年之後再度低於平均值，直到 2000 年之後最年輕的出生世代才回到平均所得，然而，這群人在資料內的樣本規模仍有限，因此需要更多資料累積才能判斷發展趨勢。需要留意的是，相較於過去文獻將 1977 年之後出生世代命名為「崩世代」(林宗弘等，2011；張宜君、林宗弘，2020)，我們因為納入更早期的資料，而在所得趨勢方面出現差異，崩世

圖 9 出生世代的所得差異



資料來源：家庭收支調查 1976-2024 年。

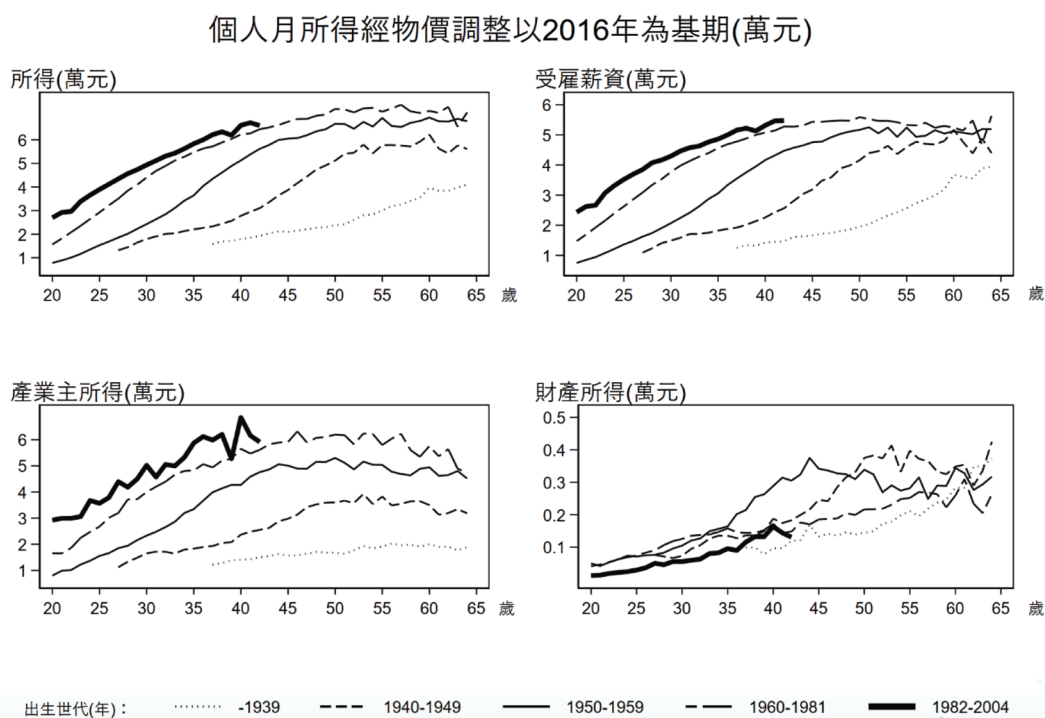
代指涉的薪資劣勢現象延遲至 1981 年之後的出生世代，但我們也可以發現 1977 年之後仍具明顯下跌，1978 至 1980 年間，平均所得已經很接近平均值。

根據 IE 模型的探索，我們區分出 5 組出生世代：1939 年之前、1940 年至 1949 年、1950 年至 1959 年、1960 年至 1981 年以及 1982 年至 2004 年，其中將所得高峰群眾分為三組旨在辨別所得上升期、平穩期以及下降期。我們也將總所得拆解出：受僱薪資、產業主所得以及財產所得，並以年齡作為橫軸，藉此比較不同出生世代的各式所得的分化趨勢（圖 10）。

首先，以總所得來看（圖 10 左上），

越晚近的出生世代，其所得軌跡越好，不僅 20 歲時的起點越高，增長的趨勢也有所改善，然而，我們也發現 1982 年以後的出生世代（目前 30-44 歲），雖然起點是越高的，但是 30 歲到 40 歲之間的所得成長力道並不如其他世代。從受僱薪資來看（圖 10 右上），1982 年以後的出生世代貼近前一組出生世代，這表示勞動市場起薪長期停滯；從產業主所得（非受僱者的勞動報酬，如：農業淨收入、營業淨收入與執行業務所得等）來看（圖 10 左下），則可以觀察較為明顯的提升，但是這群雇主、自營業者在整體勞動人口當中僅占 15% 左右，對於舒緩世代間的所得分配仍

圖 10 出生世代的所得分化趨勢



資料來源：家庭收支調查 1976-2024 年。

然有限；財產所得（利息、股利以及租金收入等），更顯示出 1982 年出生世代的劣勢（圖 10 右下），不論是起點或者是成長趨勢皆遜於其他世代，反映這個世代缺乏創業或置產機會的困境，值得注意的是，這群人在產業主所得方面有更佳的表現，顯示世代內部的階級分化更明顯。最後，由於 2000 年之後的出生世代才剛投入勞動市場不久，猶待未來研究持續關注其所得成長趨勢。

肆、結論

所得分化現象不僅是民衆關切的議題，也是政府施政的重要課題。本文利用家庭收支調查回顧近 50 年的所得分化趨勢，並且從性別、教育程度、產業、階級以及出生世代進行探討。

我們發現近年勞動參與率提升但是性別差異仍然明顯，男性的高參與率從 25 歲持續至 50 歲，但是女性在 25 歲之後逐步下滑。兩性成年勞動者之間的所得差距持續，女性在 2024 年的平均薪資約為男性的 85%，總所得卻僅有男性的 75%，總所得差異擴大主要是來自財產所得與產業主所得差異，與企業或財產繼承偏男性可能有關。

教育程度間的所得分化現象受到高等教育擴張影響，在 2000 年左右大學學歷的平均所得達到高峰，隨後出現文憑貶值

現象，甚至在 2010 年後低於專科學歷者。然而，這主要是經濟成長與資本外移導致以專科畢業生為主或以大學畢業生為主之兩個世代的所得差異。另一方面，教育程度的垂直分化展現在研究所階段，有碩士以上學位的民衆逐漸拉大與其他教育程度的所得差距。

後工業化的轉型過程使得過去 50 年來，服務業人口在 1980 年代超過製造業，而且平均所得通常高於製造業。但是近年因為美中貿易戰、COVID-19 疫情以及政府鼓勵臺商回流政策等因素影響，帶動產業升級，高科技產業的投資與研發使得 2020 年後製造業平均所得反超服務業，出現再工業化的趨勢。階級轉型也接近後工業化理論預期，非技術工人占比在近 30 年來維持穩定，新中產階級則提升 15 個百分點；然而，階級之間的所得分化擴大，特別是雇主階級的所得增長最多，可能引發其他產業或者階級的相對剝奪感，需要審慎以對。

關於世代，我們觀察到 1982 年以後的出生世代（目前 30-44 歲間）所得成長軌跡不如其他出生世代，呼應過往「崩世代」的研究發現（張宜君、林宗弘，2020、張宜君等，2022）。儘管晚近世代的雇主、自營作業者具有比較好的所得發展，但這些人的比例持續下降，此外，「崩世代」在財產所得方面的表現也不如其他

世代－例如「壯世代」，更精確地以學術界常用的語言來說，1950-1970 年的出生世代（目前 55 歲以上）才是臺灣社會總收入最高的群體。

這些臺灣社會所得差異的基本趨勢－兩性收入差異仍持續，教育收入差異延後到碩博士，階級差異持續擴大到最近八年才稍有縮小，工業就業者收入反超服務業，以及崩世代（目前 30-44 歲間）收入停滯－特別是較少受僱薪資成長力道不足與財富所得不如其他世代的現象，值得財政與社會政策參考。

參考文獻

1. 全國法規資料庫，壯世代政策與產業發展促進法，2025，<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=A0030355>。（2026/1/23 瀏覽）
2. 賴于榛，2025/12/31，〈政院：反年改法案將造成世代不正義 已遞狀聲請釋憲〉，《中央通訊社》。<https://www.cna.com.tw/news/aip/202512310288.aspx>。（2026/1/23 瀏覽）
3. 林宗弘，臺灣的後工業化：階級結構的轉型與社會不平等，1992-2007，臺灣社會學刊，43 期，2009 年 12 月，93-158 頁。
4. 林宗弘，臺灣階級不平等擴大的原因與後果，臺灣經濟預測與政策，45 卷第 2 期，2015 年 3 月，45-68 頁。
5. 林宗弘，2025/11/28，〈脫中重組〉從西進轉向南北台商 30 年大遷徙》，《想想論壇》。<https://www.thinkingtaiwan.net/content/100107>。（2026/1/28 瀏覽）
6. 林宗弘、洪敬舒、李健鴻、王兆慶、張烽益，崩世代：財團化、貧窮化與少子女化的危機，台灣勞工陣線，2011 年 11 月，288 頁。
7. 林宗弘、張宜君、李俊穎，銀髮大分流：臺灣中高齡民眾的退休選擇與個人所得的分析，臺灣社會學，43 期，2022 年 6 月，103-142 頁。
8. 林常青、張俊仁、盧姝璇，薪資停滯？事實陳述與亞洲跨國比較，人文及社會科學集刊，29 卷第 1 期，2017 年 3 月，1-39 頁。
9. 林依伶、楊子霆，經濟成長、薪資停滯？初探台灣實質薪資與勞動生產力成長脫勾之成因，經濟論文，46 卷第 2 期，2018 年 6 月，266-322 頁。
10. 陳易甫，2014/11/11，〈社會學如何觀看生命歷程：年齡、歷史與世代〉，《巷仔口社會學》。<https://twstreetcorner.org/2014/11/11/chenyifu/>。（2026/1/28 瀏覽）
11. 陳建良、曹添旺、林佑龍，臺灣個人勞動所得不均度成因之分解，經濟研究，55 卷第 2 期，2019 年 7 月，147-190 頁。
12. 張宜君，高等教育報酬的世代差異：勞動市場結構轉型的影響，臺灣教育社會學研究，17 卷第 1 期，2017 年 6 月，87-139 頁。
13. 張宜君、林宗弘，臺灣的高等教育擴張與階級複製：混合效應維續的不平等，臺灣教育社會學研究，15 卷第 2 期，2015 年 12 月，85-129 頁。

14. 張宜君、林宗弘，時勢造英雄？臺灣個人所得的世代差異，1992-2017，臺灣社會學刊，68期，2020年12月，61-120頁。
15. 張宜君、林宗弘、李俊穎，再探台灣階級與世代的收入差異，1990-2020，臺灣經濟預測與政策，53卷第1期，2022年10月，41-78頁。
16. 黃登興，台灣薪資停滯現象解析－全球化貿易與投資夥伴，社會科學論叢，9卷第1期，2015年4月，33-58頁。
17. 黃瑀喬，2025/2/25，〈2024 性別薪資差距增至 15.8% 女性需多工作 58 天才與男性同酬〉，《公視新聞網》。<https://news.pts.org.tw/article/739397>。（2026/1/27 瀏覽）
18. 葉崇揚等，葬送的福利年（金）：台灣年金改革的挑戰與解答，巨流圖書，2026年2月，392頁。
19. 盧姝璇，以數量分析方法探討台灣薪資停滯成因，經濟論文，46卷第4期，2018年12月，519-553頁。
20. 關秉寅、彭思錦、崔成秀，臺灣高教擴張對年輕世代薪資及職業聲望的影響：反事實的分析，人文及社會科學集刊，31卷第4期，2019年12月，555-599頁。
21. Berg, Ivar. 1971, *Education and Jobs: The Great Training Robbery* Boston, MA: Beacon Press.
22. Esping-Andersen, Gøsta. 2009. *Incomplete Revolution: Adapting Welfare States to Women's New Roles*, Cambridge: Polity.
23. Fosse, Ethan and Christopher Winship. 2019. "Analyzing Age-Period-Cohort Data: A Review and Critique." *Annual Review of Sociology*, 45: 467-492.
24. Gindling, T. H. and Way Sun. 2002. "Higher Education Planning and the Wages of Workers with Higher Education in Taiwan." *Economics of Education Review* 21: 153-169.
25. Goldin, Claudia and Lawrence F. Katz. 2008. "Transitions: Career and Family Life Cycles of the Educational Elite," *The American Economic Review* 98(2): 363-369.
26. Livingstone, D. W. 1998. *The Education-Jobs Gap*. Boulder, CO: Westview Press.
27. Wright, Erik Olin. 1985. *Classes*. London: Verso.
28. Yang, Yang, Wenjiang J. Fu, and Kenneth C. Land. 2004. "A Methodological Comparison of Age-Period-Cohort Models: The Intrinsic Estimator and Conventional Generalized Linear Models." *Sociological Methodology*, 34(1): 75-110.
29. Yang, Yang and Kenneth C. Land. 2008. "Age-Period-Cohort Analysis of Repeated Cross-Section Surveys: Fixed or Random Effects?" *Sociological Methods & Research*, 36(3): 297-326.
30. Yang, Yang, Sam Schulhofer-Wohl, Wenjiang J. Fu, and Kenneth C. Land. 2008. "The Intrinsic Estimator for Age-Period-Cohort Analysis: What It is and How to Use It." *American Journal of Sociology*, 113(6): 1697-1736. ❖